ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-01/21

в отношении адвоката Л.А.П.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.12.2020г. по обращению федерального судьи Щ. городского суда М. области О.Д.К. в отношении адвоката Л.А.П.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 30.12.2020 г. в АПМО поступило обращение (частное определение) федерального судьи Щ. городского суда М. области О.Д.К. в отношении адвоката Л.А.П., в котором сообщается, что при рассмотрении гражданского дела П.О.В. адвокат не смог подтвердить свой статус, выписывал ордер в присутствии председательствующего судьи при оглашении заявления об отмене заочного решения, на замечания судьи не реагировал.

 К обращению заявителем не приложено каких-либо документов.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что ордер имелся в материалах дела, частное определение суда не вступило в законную силу и было обжаловано адвокатом.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявления адвоката от 28.01.2020 г. с приложением ордера адвоката;

- доверенности на осуществление судебного представительства;

- описи вложения и квитанции об отправке документов Почтой РФ (об отправке в Щ. городской суд заявления и приложением ордера адвоката);

- заявления об ознакомлении с протоколом судебного заседания;

- квитанций к приходно-кассовым ордерам;

- соглашения об оказании юридической помощи П.О.В. от 15.01.2020 г.;

- возражений на исковое заявление;

- частной жалобы на обращение заявителя;

- заявления об отмене заочного решения;

- корешка ордера от 15.01.2020 г. на представление интересов П.О.В.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи заявителю направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как указывается в Определении КС РФ от 15.07.2008 г. № 456-О-О, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката (п.п. 4 п. 1 ст. 20Кодекса профессиональной этики адвоката). Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (п.п. 9 п. 3, п. 7 ст. 31, п. 7 ст. 33 ФЗ от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Таким образом, доводы обращения суда (судьи), как и любого другого обращения (жалобы) в отношении адвоката, являющегося допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных обращении. В свою очередь, адвокат отрицает обстоятельства, изложенные в обращении. Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). Дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.А.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.